**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-21 от 19 июля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 23-05/23 в отношении адвоката**

**П.Л.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 23-05/23,

**УСТАНОВИЛ:**

02.05.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. городского суда Б.С.Ю. в отношении адвоката П.Л.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в ходе осуществления защиты С.Л.И. адвокат не явилась в судебное заседание, назначенное на 13.04.2023 г., об отложении судебного заседания не ходатайствовала, просила назначить защитника в порядке ст. 51 УПК РФ.

10.05.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

15.05.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2079 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

30.05.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.05.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против обращения, поддержала доводы письменных объяснений.

30.05.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката П.Л.А. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат не направила заблаговременно в М. городской суд ходатайство об отложении судебного заседания по уголовному делу в отношении С.Л.И., назначенного на 13.04.2023 г.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Наличие уважительных причин либо иных обстоятельств не отменяют обязанности адвоката исполнять требования ст.ст.4,12,14 КПЭА в части принятия необходимых мер к заблаговременному уведомлению суда о невозможности явки в судебное заседание в назначенное время.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат не направила заблаговременно в М. городской суд ходатайство об отложении судебного заседания по уголовному делу в отношении С.Л.И., назначенного на 13.04.2023 г.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката П.Л.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов